



# Desmontando la ayuda ligada

Por qué la ayuda no debe ligarse a empresas de los países donantes en detrimento de las mujeres y hombres que viven en la pobreza.

Por Polly Meeks

## Resumen

La ayuda ligada (aquella que únicamente puede destinarse a la adquisición de bienes o servicios del país que la concede) hace que las prioridades comerciales de los donantes prevalezcan por encima de las de las mujeres y de los hombres que viven en la pobreza.

En general, la ayuda ligada es más costosa que la ayuda no ligada. Se calcula que la ayuda ligada encarece el coste de muchos bienes y servicios en un 15-30%, e incluso más en el caso de la ayuda alimentaria. No sólo son sus costes superiores, sino que, además, la calidad de los bienes y servicios financiados con esta ayuda muchas veces puede ser inferior, ya que no son los más adecuados al contexto y a las preferencias locales (sección 2.1). Así que, en promedio, por cada dólar de ayuda ligada, se invierte mucho menos que un dólar de ayuda no ligada, lo que hace que las personas que viven en la pobreza no puedan permitirse pagar bienes y servicios esenciales que de otra forma habrían sido perfectamente asequibles.

La ayuda ligada obstaculiza el desarrollo a largo plazo de las comunidades del Sur, privándolas de la oportunidad de tomar sus propias decisiones de compra que reflejen sus prioridades. Específicamente, la ayuda ligada no permite adquirir localmente, a pesar de que los procesos locales de adquisición tienen el potencial de generar un doble dividendo, es decir, que los proyectos no sólo obtienen resultados, sino que también contribuyen a la creación de una economía más fuerte para el futuro (sección 2.2).

Sin embargo, a pesar de los acuerdos alcanzados por los donantes para desvincular la ayuda, la ayuda ligada continúa siendo una parte significativa de la ayuda bilateral y es probable que cada vez más lo sea, a no ser que se haga frente a las actuales presiones políticas y comerciales (sección 1).

Los donantes deberían:

- comprometerse a desligar toda la ayuda a todos los países;

- utilizar los sistemas locales de adquisición como primera opción;
- eliminar los obstáculos que impiden que las empresas del Sur obtengan contratos;
- promover las adquisiciones locales y en beneficio de los pobres.

## Sección 1: Ayuda ligada. Significativa, opaca y en aumento

La ayuda ligada, aquella que se concede con la condición de que el receptor la utilice para adquirir bienes o servicios del país donante<sup>1</sup>, todavía constituye un porcentaje significativo de la ayuda bilateral (cuadro 1). Esto a pesar de que los actores del desarrollo llevan ya más de quince años comprometiéndose a desligar la ayuda, empezando con la recomendación del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (CAD OCDE) en 2001, y reforzada posteriormente por acuerdos para la eficacia del desarrollo y acuerdos de la ONU sobre financiación al desarrollo.<sup>1</sup>

En 2015, el 16,5% de la ayuda cubierta por la recomendación del CAD (casi 5.000 millones de USD) seguía estando ligada<sup>2</sup>, sin embargo, estas cantidades no reflejan la realidad de la ayuda ligada por dos razones:<sup>3</sup> En primer lugar, la mayor parte de la

---

<sup>1</sup> A modo de aclaración: esta nota se refiere a la ayuda ligada en el sentido estricto de ayuda ligada a la adquisición de bienes o productos del país donante. Para Eurodad, la ayuda que implica otras condiciones políticas se denomina condicionalidad.

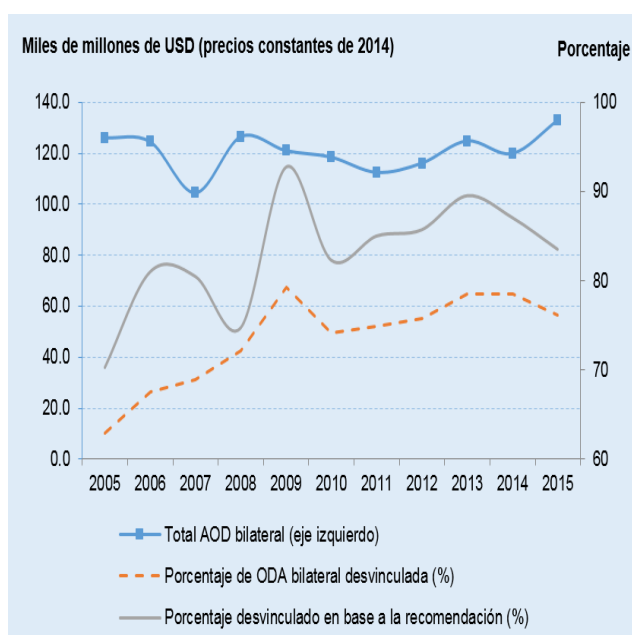
<sup>2</sup> La cantidad de ayuda ligada varía enormemente de un donante a otro. De los 50 proyectos de mayor tamaño de ayuda ligada recogidos en el Sistema de Notificación por parte de los Países Acreedores del CAD de la OCDE en 2015, 30 eran proyectos de los Estados Unidos y 11 japoneses.

<sup>3</sup> Otra de las principales fuentes de ayuda ligada es también la cooperación Sur-Sur (pero necesitaríamos un informe adicional para abordar este tema).

---

ayuda bilateral queda **fuera** del ámbito de aplicación de la recomendación del CAD,<sup>4</sup> por lo que - a pesar de que es difícil de cuantificar - se cree que la cantidad de ayuda ligada es superior (Cuadro 1).<sup>5</sup>

**Cuadro 1 Porcentajes y compromisos de AOD desligada, total**



Fuente: obtenido del informe de 2017 del CAD / DCD sobre la recomendación del CAD para desligar la ayuda

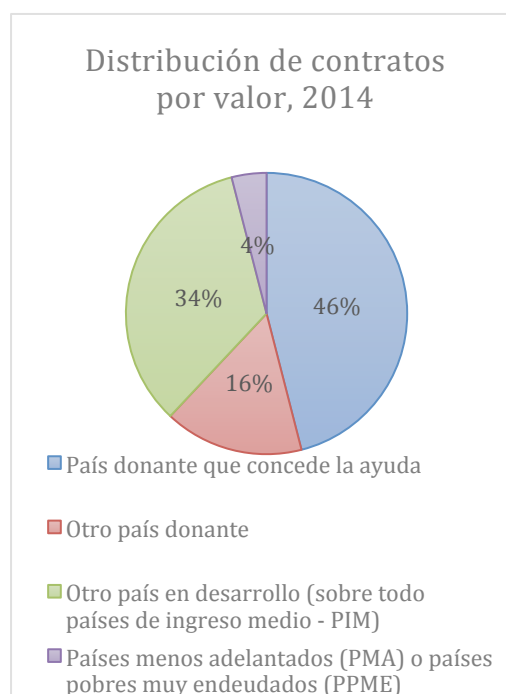
En segundo lugar, cabe destacar que, **incluso en los casos en que se declara que en teoría la ayuda no está ligada, esta puede estarlo en la práctica** por medio de obstáculos informales que impiden competir a las empresas que no son del país donante. Por ejemplo, una licitación puede publicarse únicamente en el idioma del país donante o establecer criterios de elegibilidad muy estrictos que muy pocas empresas puedan cumplir.

Es imposible cuantificar con exactitud la cantidad de ayuda ligada en práctica, pero información existente confirma que las empresas domésticas en los países donantes son los principales beneficiarios de sus

<sup>4</sup> La recomendación excluye la cooperación técnica independiente y deja en manos de los miembros la decisión de desligar la ayuda alimentaria. Además, la recomendación sólo incluye la ayuda a los Países Menos Adelantados (PMA) y los Países Pobres Muy Endeudados (PPME). Por último, las cifras e informaciones recabadas sobre la ayuda ligada excluyen los costes administrativos y los costes de refugiados en los países donantes, que por su propia naturaleza son ayuda ligada y no se pueden desligar.

<sup>5</sup> En el informe de 2017 del CAD / DCD sobre la recomendación del CAD para desligar la ayuda se incluyen unas cifras indicativas, pero no se sabe en qué medida son fiables los datos aportados por los donantes sobre la ayuda que se encuentra fuera del ámbito de aplicación de la recomendación.

contratos de ayuda. En 2014, los donantes informaron a la OCDE de unos 15.000 millones de USD en forma de contratos individuales de ayuda que competen a la recomendación de desligar la ayuda del CAD: el 46% de ese valor se dirigió a empresas del país donante (cuadro 2).<sup>3</sup> En algunos países donantes todavía se invertía un porcentaje mayor de los contratos en sus propias empresas, incluso cuando se declaraban niveles muy bajos de ayuda ligada: Canadá, por ejemplo, declaró que el 100% de su ayuda no estaba ligada, pero en realidad el 95% del dinero de los contratos se dirigió a empresas canadienses.<sup>4</sup>




Fuente: Análisis de Eurodad del informe de 2017 del CAD / DCD sobre la recomendación del CAD para desligar la ayuda

Notas:

1. Este gráfico utiliza la base de datos de concesión de contratos del CAD de la OCDE. Sin embargo, no todos los donantes han incluido todos los contratos relevantes en la base de datos, a pesar de que de la recomendación estipula que deberían hacerlo.
2. PMA: País Menos Adelantados; PPME: País Pobre Muy Endeudado. PIM: País de Ingresos Medianos.

Los acontecimientos recientes sugieren que un aumento de la ayuda ligada puede estar a punto de producirse. Actualmente, los donantes están elaborando nuevas normas que permitan utilizar más ayuda para financiar empresas del sector privado. En principio, no existe ninguna razón por la que la ayuda no pueda desligarse completamente; de hecho, es necesario que no esté ligada para cumplir con los objetivos de la agenda del sector privado (incluyendo



promover el desarrollo del sector privado local y acelerar el proceso para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible). Sin embargo, en la práctica, **las nuevas normas son tan complejas que existe el riesgo de que los donantes oculten transacciones ligadas.** Una coalición de organizaciones de la sociedad civil se ha preocupado en reiteradas ocasiones que las normas no bastan para mitigar el riesgo.<sup>5</sup> Además, los nuevos gobiernos nacionalistas de algunos de los principales países donantes están buscando nuevas formas de que la ayuda contribuya a sus intereses nacionales (entendidos en su definición más limitada): por ejemplo, recientemente ha habido controversia en los Estados Unidos debido a su propuesta de ligar más la ayuda alimentaria.<sup>6</sup>

Estas tendencias hacen que sea más urgente reexaminar los argumentos que defienden que la ayuda ligada va en contra de los intereses de las personas que viven en la pobreza y establecer las claves para acabar para siempre con la ayuda ligada.

## Sección 2: Por qué la ayuda ligada no sirve para las mujeres y hombres que viven en la pobreza

La ayuda ligada es una mala opción para las mujeres y hombres que viven en la pobreza tanto a corto como a largo plazo.

### 2.1: A corto plazo: supone una limitación para los resultados de desarrollo

Por norma general, la ayuda ligada es más costosa que la ayuda no ligada. Un estudio bibliográfico encargado por la OCDE llegó a la conclusión de que es posible que la ayuda ligada encarezca el coste de muchos bienes y servicios en un 15-30%, e incluso más en el caso de la ayuda alimentaria.<sup>7</sup> En **media, por cada dólar de ayuda ligada se invierte mucho menos que un dólar de ayuda no ligada**, lo que dificulta enormemente obtener resultados esenciales en materia de desarrollo. Entre los principales proyectos de ayuda ligada de 2015 se encontraban muchas intervenciones contra el SIDA/VIH además de un gran proyecto para controlar el ébola (dos terrenos en que un mal uso de los recursos económicos puede costar vidas).<sup>8</sup>

No es solo que sus costes sean superiores, sino que, además, **la calidad de los bienes y servicios financiados con esta ayuda muchas veces puede ser inferior dado que no son los más adecuados al contexto y las preferencias locales.** Por ejemplo, la tecnología

adquirida con ayuda ligada puede no ser compatible con las instalaciones locales de mantenimiento haciendo que rápidamente queden obsoletas.<sup>9</sup> Además, la ayuda ligada corre el riesgo de no cumplir con los requisitos nutricionales y sociales locales: existen casos en que se ha impuesto ayuda alimentaria en forma de alimentos genéticamente modificados en países que tenían políticas muy estrictas contra los mismos.<sup>10</sup>

En el caso de la ayuda alimentaria, ligarla también puede hacer que se retrase la llegada de la ayuda como consecuencia de los plazos de envío: de acuerdo con un estudio, la ayuda podría llegar unas trece semanas más tarde que la obtenida mediante adquisiciones locales.<sup>11</sup> Además, aunque con frecuencia a este tema se le presta menos atención, en algunos casos también es posible que la ayuda ligada tenga una huella de carbono superior a muchas de las opciones de licitación existentes.

### 2.2: A largo plazo: los actores del Sur con las manos atadas

La ayuda ligada es menos eficaz a largo plazo porque no contribuye a las economías del Sur ni a que el Sur se apropie de las prioridades de desarrollo.


#### Impacto para las economías locales

Sólo el 4% de los 15.000 millones de dólares en contratos de ayuda declarados al CAD en 2014 se dirigió a proveedores de los países más pobres.<sup>6</sup> Realmente, se está perdiendo una oportunidad. **Cuando la ayuda se invierte localmente, cada dólar puede tener un doble dividendo<sup>12</sup>**, no sólo contribuyendo a obtener resultados con un proyecto sino también generando ingresos y empleo para los proveedores locales. Estos ingresos pueden invertirse en otros negocios locales o pagados en impuestos locales con el potencial de crear un círculo virtuoso de crecimiento económico.<sup>7</sup> Por otra parte la ayuda que se invierte localmente, si se dan las circunstancias adecuadas, puede contribuir a crear cadenas de valor más sostenibles dado que supone unos ingresos predecibles y promueve el desarrollo de capacidad de los proveedores. En áreas como la seguridad alimentaria y los productos farmacéuticos, la

---

<sup>6</sup> En otras palabras, los países menos adelantados y los países pobres muy endeudados. Fuente informe de 2017 del CAD / DCD sobre la recomendación del CAD para desligar la ayuda, cuadro 5 (contratos concedidos en el contexto de la recomendación), análisis por valor.

<sup>7</sup> Peace Dividend Trust ('Spending the development dollar twice: the local economic impact of procurement in Afghanistan', 2009) ha estudiado este impacto en Afganistán.



promoción de una producción local sostenible podría salvar vidas.<sup>13</sup> Si se combina la adquisición local con otras iniciativas para superar los obstáculos de acceso al mercado, puede ser contundente herramienta para que los productores marginalizados puedan acceder al mercado<sup>14</sup>, por ejemplo, pequeños productores femeninos que de otra manera estarían en una situación desigual como consecuencia de la discriminación de género para acceder a las tierras, créditos y aportes productivos.<sup>15</sup> Evidentemente, el impacto de las adquisiciones locales depende del contexto y existen tanto riesgos como oportunidades,<sup>8</sup> pero toda ayuda ligada (en principio o en la práctica) descarta cualquier opción de ayudar a los proveedores locales sin llegar siquiera a plantearse sus beneficios potenciales.

### Impacto para la apropiación local

**La ayuda ligada compromete el principio de eficacia del desarrollo que los países del Sur deben apropiarse de las prioridades del desarrollo** dado que impide que los países del Sur adopten decisiones de compra y los deja en manos de los donantes. Las adquisiciones deberían ser una oportunidad para canalizar los fondos de desarrollo a través de sistemas locales, mejorando la rendición de cuentas ante los beneficiarios y contribuyendo a que el sistema sea más sólido y transparente,<sup>9</sup> mientras que la ayuda ligada establece una serie de engorrosos procesos paralelos que no pueden someterse a escrutinio público.<sup>16</sup>

### Un asunto escabroso: las contrapartidas

Aunque muchas veces - si se tiene en cuenta el coste, la calidad, la puntualidad, el desarrollo económico a largo plazo y la apropiación local de las prioridades del desarrollo - parezca mejor la adquisición a través de sistemas y proveedores locales en lugar de establecer procesos paralelos y seleccionar un proveedor del país donante, es inevitable que surjan contrapartidas. Por ejemplo, a veces los donantes pueden tener que aceptar costes adicionales para ayudar a los proveedores locales: las directrices del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los

<sup>8</sup> Incluir riesgos sociales y medioambientales (por ejemplo, si las empresas locales no han cumplido con las normas ambientales básicas) y los riesgos económicos (por ejemplo la inflación en algunos contextos. Véase Peace Dividend Trust, 'A methodology for assessing the impact of local hiring and local procurement by development partners', 2011).

<sup>9</sup> Este razonamiento tiene mucho en común con los argumentos que defienden el apoyo presupuestario como modalidad de ayuda (por ejemplo, UK Aid Network, 'Budget Support', <http://www.ukan.org.uk/aid-quality/budget-support/> [último acceso 7 de septiembre de 2017])

Refugiados establecen que las adquisiciones deben producirse localmente siempre y cuando los costes adicionales no superen el 15%,<sup>17</sup> y el Banco Mundial deja un margen de un 7,5 – 15% para favorecer a los proveedores locales en las adquisiciones<sup>18</sup> (aunque en la práctica no funciona del todo bien).<sup>19</sup>


La necesidad de introducir estas contrapartidas, no obstante, no justifica ligar la ayuda sino todo lo contrario: dada la naturaleza de estas contrapartidas está todavía más justificado que las adquisiciones se decidan de forma transparente y teniendo en cuenta los datos existentes y no guiados por la lealtad a unos pocos proveedores con mucho presupuesto para hacer lobby y abordar cuestiones legales.

### La lógica del interés nacional, un verdadero embrollo

La Sección 1 del presente documento concluyó que, en algunos países, cada vez se justifica más la ayuda ligada para responder a intereses nacionales. Los que defienden este argumento vienen a decir que los intereses (si no las vidas) de las personas que viven en la pobreza quedan relegados a los intereses del sector privado del Norte y esto precisamente a la hora de desembolsar los escasos recursos destinados a priorizar los intereses del Sur. No debería ser necesario refutar este argumento: esta idea no sólo es injusta, sino que es poco realista. Un estudio bibliográfico encargado por la OCDE en 2009 concluyó que, dada la escasa información disponible, "el impacto macroeconómico [de la ayuda ligada para los donantes] es bastante limitado".<sup>20</sup> En 2014, un informe académico fue incluso más allá y concluyó que "a pesar de que algunos estudios econométricos han demostrado una correlación positiva entre los flujos de ayuda y las exportaciones de los donantes, [...] la mayoría de los académicos han llegado a la conclusión de que la ayuda ligada no genera importantes beneficios comerciales a los donantes, sobre todo teniendo en cuenta que supone un porcentaje muy pequeño de sus exportaciones".<sup>21</sup> Dicho de otro modo, incluso si (en contra de los principios más básicos del CAD de la OCDE) el objetivo último de la ayuda fuera el desarrollo de las economías de los **donantes** (y no de los receptores) la ayuda ligada no sería la forma de conseguir dicho desarrollo.

### El camino por seguir

Las siguientes recomendaciones establecen las claves para acabar con la ayuda ligada y asegurarse de que



las adquisiciones son consecuentes con las prioridades de las mujeres y hombres que viven en la pobreza.<sup>10</sup>

### Breve comentario sobre los grupos destinatarios de estas recomendaciones

Que las adquisiciones desplieguen todo su potencial para reducir la pobreza y promover los derechos humanos depende en última instancia de que los actores del Sur (gobiernos, parlamentos y sociedad civil) refuercen sus sistemas de adquisición y los alineen a sus prioridades de desarrollo. Sin embargo, la ayuda ligada es injusta precisamente porque los países del Sur no disponen de la autonomía para hacerlo sin la interferencia de los intereses de los países donantes. Precisamente por eso (y teniendo en cuenta la ventaja comparativa de Eurodad en tanto que red basada en el Norte) las siguientes recomendaciones se dirigen a las agencias bilaterales, organismos multilaterales, organizaciones de la sociedad civil y otros actores clave a la hora de adquirir ayuda del Norte global.

### 1. Comprometerse a desligar toda la ayuda a todos los países.

El CAD de la OCDE debería revisar las normas de ayuda para especificar que **la ayuda ligada no se contabilice como ayuda oficial al desarrollo** dado que, por su propia naturaleza, su objetivo principal no es promover el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo.<sup>22 11</sup>

Mientras se espera que actúe el CAD, los donantes deberían **desligar su ayuda a todos los países y sectores**, ya sea a través de contratos directos, subcontrataciones o (en caso de que se alcance un acuerdo sobre las normas de ayuda) a través de las importaciones e inversiones que permiten los nuevos instrumentos de ayuda del sector privado.

### 2. Utilizar los sistemas locales de adquisición como primera opción

Los donantes (tanto bilaterales como multilaterales) **deben canalizar la ayuda a través de los sistemas de adquisición de los países receptores**. Únicamente deben emplear métodos alternativos de licitación cuando los ciudadanos del país receptor coincidan en que existe una razón de peso que lo justifica (basada en

los derechos humanos, en cuestiones medioambientales o en la eficacia del desarrollo<sup>12</sup>).

### 3. Eliminar los obstáculos que impiden que las empresas del Sur obtengan los contratos

Cuando los donantes no son capaces de utilizar los sistemas nacionales y asumen directamente la responsabilidad de la adquisición, deberán asegurarse de **eliminar todos los obstáculos para los licitadores del Sur**.<sup>13</sup> Entre los obstáculos conocidos se encuentran la dificultad para acceder a la información, las adquisiciones demasiado amplias y complejas, desigualdades a la hora de acceder a las redes de apoyo como las embajadas y una tendencia a la aversión a los riesgos por parte de los responsables de la licitación.<sup>23</sup>

El CAD de la OCDE debería exigir a los donantes **información sobre la distribución geográfica de todos los contratos firmados por los desembolsos bilaterales de ayuda**, incluyendo los contratos directos y las subcontrataciones, así como proporcionar una explicación por escrito cuando los contratos se concedan a empresas del país donante.<sup>14</sup> La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo debería **investigar en mayor profundidad la mejor forma de eliminar los obstáculos a las empresas del Sur**, incluyendo la medida en que las diferentes modalidades de ayuda promueven que se desliga la ayuda a nivel teórico y práctico.<sup>15</sup>

### 4. Promover las adquisiciones locales que tengan en cuenta a los pobres

Las adquisiciones pueden ser una herramienta poderosa para contribuir a la industria local y generar empleo decente (por ejemplo, mediante métodos de mano de obra intensiva) y reducir las desigualdades (por ejemplo, ayudando a las empresas de las que mujeres son propietarias). Las ventajas y desventajas

<sup>10</sup> Las recomendaciones se parecen mucho a las alcanzadas en Ellmers, "How To Spend It".

<sup>11</sup> Este argumento ya lo mencionó Ellmers en "How to Spend It".

<sup>12</sup> Por ejemplo, si la adquisición no incluye una salvaguarda contra adquisiciones de infraestructuras que puedan poner en peligro hábitats protegidos, si no especifica que los bienes y servicios licitados deben cumplir las normas de accesibilidad para personas con discapacidad o si no incluye unos límites básicos de transparencia y rendición de cuentas.

<sup>13</sup> Este es el caso también de las adquisiciones de contratistas del sector privado, las organizaciones de la sociedad civil o las empresas financiadas a través de los nuevos instrumentos de ayuda del sector privado.

<sup>14</sup> En el caso de que se acuerde incluir instrumentos del sector privado dentro de la ayuda oficial al desarrollo deberán establecerse disposiciones similares de transparencia.

<sup>15</sup> Por ejemplo, los fondos mancomunados es menos probable que estén vinculados (Geddes, Clay y Natali, "Untying aid: is it working?")



de estos enfoques se evalúan mejor a nivel nacional. Cuando no exista una política nacional clara sobre adquisiciones que beneficien a los pobres, los donantes deberían optar por comprar productos locales, por adquirir productos de empresas que creen trabajo decente y por promover la lucha contra la desigualdad con sus adquisiciones.<sup>16</sup>

Los donantes deben complementar las adquisiciones que beneficien a los pobres con otras intervenciones locales para generar una mayor capacitación local (por ejemplo, formando a empleados locales en materia de derechos laborales o promoviendo los programas de empoderamiento económico para las mujeres emprendedoras).

---

<sup>16</sup> Todo ello sin perjuicio del requisito básico de que las adquisiciones deben cumplir con los derechos humanos y las obligaciones medioambientales.

---



---

---

## AGRADECIMIENTOS

Gracias a Jeroen Kwakkenbos, Jesse Griffiths y Bodo Ellmers (Eurodad), Jens Sedemund y Aussama Bejraoui (OCDE), Vitalice Meja (Reality of Aid Africa) y Chiara Capraro (Womankind) por sus útiles comentarios.

Todas las opiniones expresadas en este reporte le pertenecen a Eurodad, cualquier error u omisión es responsabilidad del autor.

---

---

## Eurodad

Eurodad (la Red Europea de Deuda y Desarrollo) es una red de 46 organizaciones no gubernamentales de 19 países europeos que trabajan juntas en temas relacionados con la deuda, la financiación al desarrollo y la reducción de la pobreza. La red Eurodad ofrece una plataforma para explorar diferentes cuestiones, recopilar información e ideas y llevar a cabo acciones colectivas de incidencia política.

Si lo desea, puede encontrar más información e informes recientes en: [www.eurodad.org](http://www.eurodad.org)

La información de actualidad de EURODAD: Suscríbase gratuitamente al boletín informativo de Eurodad, Development Finance Watch en: [www.eurodad.org/newsletter/index.aspx?id=108](http://www.eurodad.org/newsletter/index.aspx?id=108)

---

---





## Notes

---

- <sup>1</sup> La Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, la Alianza de Busán para la Cooperación eficaz al Desarrollo, el Consenso de Monterrey sobre la Financiación para el Desarrollo, la Agenda de Acción de Addis Abeba de la Tercera Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo.
- <sup>2</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development Development Cooperation Directorate / Development Assistance Committee, “2017 Report on the DAC Untying Recommendation.” Precios de 2016.
- <sup>3</sup> Ibid. Análisis en base a su valor
- <sup>4</sup> Ibid. Los porcentajes se refieren a la ayuda cubierta por la recomendación del CAD.
- <sup>5</sup> Véase, por ejemplo, nuestro documento de posición al respecto, “CSO Recommendations on the PSI Reform.”
- <sup>6</sup> Wroughton and Zengerle, “Exclusive: White House Weighs Tightening U.S Food Aid Shipping Rules - Sources.” Reuters, “Trump Drops Plan to Change How Food Aid Shipped.”
- <sup>7</sup> Clay, Geddes, and Natali, “Untying Aid: Is It Working?”
- <sup>8</sup> Fuente: análisis de la base de datos del Sistema de Notificación por parte de los Países Acreedores del CAD de la OCDE.
- <sup>9</sup> Carbone, “Much Ado about Nothing? The European Union and the Global Politics of Untying Aid.”
- <sup>10</sup> La Chimia, *Tied Aid and Development Aid Procurement in the Framework of EU and WTO Law*. Página 70.
- <sup>11</sup> Lentz, Barrett, and Gómez, “The Impacts of Local and Regional Procurement of US Food Aid: Learning Alliance Synthesis Report.”
- <sup>12</sup> Ellmers, “How to Spend It: Smart Procurement for More Effective Aid.”
- <sup>13</sup> La Chimia, *Tied Aid and Development Aid Procurement in the Framework of EU and WTO Law*. Ellmers, “How to Spend it: Smart Procurement for More Effective Aid”. GIZ /East African Community / UNCTAD, “Policy Coherence for Local Production of Pharmaceutical Products”.
- <sup>14</sup> Ellmers, “How to Spend It: Smart Procurement for More Effective Aid.”
- <sup>15</sup> Gender and Development Network, Gender Action for Peace and Security, and UK SRHR Network, “Turning Promises into Progress: Gender Equality and Rights for Women and Girls - Lessons Learnt and Actions Needed.”
- <sup>16</sup> Ellmers, “How to Spend It: Smart Procurement for More Effective Aid.”
- <sup>17</sup> “Sourcing from Local Suppliers - UNHCR|Emergency Handbook.”
- <sup>18</sup> World Bank, “Procurement Regulations for IPF Borrowers.”
- <sup>19</sup> Ellmers, “How to Spend It: Smart Procurement for More Effective Aid.”
- <sup>20</sup> Clay, Geddes, and Natali, “Untying Aid: Is It Working?”
- <sup>21</sup> Carbone, “Much Ado about Nothing? The European Union and the Global Politics of Untying Aid.”
- <sup>22</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development Development Assistance Committee, “Is It ODA?”
- <sup>23</sup> Ellmers, “How to Spend It: Smart Procurement for More Effective Aid.”
- 
-